

## **Reservation mot beslut vid delegationsmöte i Västerhavets vattendistrikt den 1 december 2021**

Jag reserverar mig mot det beslut som togs av en majoritet av närvarande delegater vad gäller Förvaltningsplan, Åtgärdsprogram och Miljökvalitetsnormer. Jag ställer mig bakom de alternativa beslutsförslag som framfördes av Sofia Karlsson innebärande att delegationen inte tar ställning till de tre delarna på grund av regeringens prövning av Åtgärdsprogram 2021- 2027 för Västerhavets vattendistrikt och med hennes motivering till detta.

Jag reserverar mig i sak mot Vattenmyndigheternas (VM) tillämpning av regelverket gällande utpekande av KMV och undantagen från GES/GEP för vattenförekomster i anslutning till vattenkraft, beskrivna i dokumentet "Metodbeskrivning-Påverkan från vattenkraft".

Redan vad gäller samrådsunderlaget i detta avseende reserverade jag mig (tillsammans med Sofia Karlsson) mot beslutet i den delen som togs vid delegationsmötet den 18 februari 2021. Sedan samrådet avslutats har förvisso flera korrigeringar och tillägg gjorts som förtydligat och förbättrat dokumentet men som inte lett till några förändringar i sak vad gäller beslutade MKN för distriktets vattenförekomster i anslutning till vattenkraftverk. Detta trots vad regeringen framhöll i beslutet 2020-06-25 om den nationella planen för moderna miljövillkor inom vattenkraften (NAP) vad gäller även det regionala och lokala energiperspektivet (citater):

"Det är inte enbart produktionen av förnybar el uttryckt i energimängd som definierar vad som utgör nationell effektiv tillgång till vattenkraftsel utan även vattenkraftens reglerbidrag, och tillgänglig effekt samt dess potential att leverera ytterligare på dessa områden. Detta även ur ett regionalt och lokalt perspektiv. Reglerförmågan och tillgänglig effekt ska bli så hög som möjligt och ge möjligheten att öka effekten i utbyggda vattendrag. I den enskilda prövningen görs en bredare prövning där hänsyn tas till en anläggnings betydelse för det regionala och lokala energisystemet, andra verksamheter, andra berörda och andra miljönyttor."

**Vad beträffar KMV** har VM enligt min bedömning inte beaktat lokala perspektiv i tillräcklig omfattning när det gäller åtgärder som på ett betydande sätt negativt påverkar kraftproduktionen. Samhällets behov i ett nationellt perspektiv har styrts bedömningen.

Ifall miljöåtgärder skulle innebära en betydande negativ påverkan, ska det också bedömas om nyttan som den aktuella verksamheten medför, till rimliga kostnader kan uppnås på något annat sätt som är väsentligt bättre för miljön. Här verkar VM ha utgått ifrån att förlorad elkraft kan ersättas med alternativ produktion i befintlig verksamhet, t.ex. med effekthöjande åtgärder i annan befintlig vattenkraft. Det är enligt min mening ett felaktigt synsätt. Miljö- och kostnadsaspekten måste värderas utifrån nödvändig nybyggnation som innebär såväl ökad samhällsekonomisk kostnad som ökade miljöproblem. Effekthöjande åtgärder i befintlig produktion görs för att möta samhällets ständigt ökande behov av mer förnybar energi.

**Vad beträffar undantag i form av mindre stränga krav** har VM såvitt jag förstår undvikit att utreda undantag i det lokala perspektivet (dvs på vattenförekomstnivå) vad gäller vattenförekomster kring klass 2 och 3 kraftverk, vilket är i strid med gällande lagstiftning och dessutom tydliggjorts genom HVMFS 2019:25, kap. 4 § 7. Här har VM i stället schablonmässigt utgått ifrån att åtgärderna fiskvägar och minimitappningar är möjliga och rimliga att genomföra.

Beslutet om MKN är enligt Miljöbalken bindande (5 kap. § 3). Detta ställer naturligtvis extra höga krav på att underlaget till besluten är både heltäckande och korrekt. Min uppfattning är att beslutsunderlaget har flera brister, vilket jag befärar kan leda till försvårande av de kommande omprövningarna enligt den nationella planen (NAP) och som dessutom kan medföra att onödiga åtgärder genomförs till höga samhällskostnader.

Klövedal den 2 december 2021

Roland Löfblad