

2022-06-15

Protokoll nr 2 2022

Vattendelegationen för Bottenhavets vattendistrikt

Onsdag 15 juni 2022, kl. 10.00–15.00

Plats: Skypemöte

Närvarande ledamöter	Ej närvarande ledamöter	Närvarande från Vattenmyndighetens kansli
Berit Högman, ordförande	Sara Nylund	Joakim Kruse
Elisabet Andersson		Oscar Ohlsson
Anna Carlsson		Lisa Dahlén
Jan Lahenkorva (del av mötet)		Olov Eriksson
Catharina Ekelund		Elin Stenros
Mats Bergmark		Åsa Tjäder
Lennart Lindeström		Daniel Knutsson
Veronica Lauritzsen		Anna Stjärne
Johan Andersson		Maria Elfving
Bengt Blomqvist (del av mötet)		Chiquitita Kandel
		Andressa Dahlén

<i>Nr</i>	<i>Ämne</i>	<i>Innehåll</i>
1	Mötets öppnande	Ordförande Berit Högman hälsade välkommen och öppnade det andra delegationsmötet för år 2022.
2	Genomgång och fastställande av dagordningen	Dagordningen reviderades före mötet då några nyheter tillkommit sedan den ursprungliga dagordningen skickades ut. Den reviderade dagordningen godkändes.
3	Föregående protokoll	Protokollet från föregående möte lades till handlingarna.
4	Nya medarbetare	Joakim Kruse presenterade och välkomnade kansliets nya medarbetare Andressa Dahlén.
5	Aktuella frågor (I)	Information enligt Presentation 1 (Aktuella frågor) . Joakim Kruse informerade om mötet med miljödepartementet och miljöministern den 21 april 2022. Berit tillade att det under samma möte informerades om att en utomstående kvalificerad utredare har anlitats för att hjälpa till att tydliggöra roll- och ansvarsfördelningen inom vattenförvaltningsarbetet mellan Havs- och vattenmyndigheten (HaV), Sveriges geologiska undersökning

(SGU) och länsstyrelserna inklusive vattenmyndigheterna. Berit informerade vidare om ett kommande möte den 22 juni inom vattenförvaltningens gemensamma ledningsgrupp (ordförandena för vattendelegationerna och generaldirektörerna för HaV och SGU).

Fråga: I anslutning till beslutet om regeringsprövning av åtgärdsprogrammet kom även information om att regeringen gett i uppdrag till några myndigheter att utvärdera processen med NAP. Kommer vattenmyndigheterna involveras i det arbetet?

Svar från kansliet: Har ingen information om uppdraget annat än att det aviserades redan i samband med att NAP kom att det här uppföljningsuppdraget skulle ges till ansvariga myndigheter. Uppdraget har gått till Havs- och vattenmyndigheten, Svenska kraftnät och Energimyndigheten. Oklart om vattenmyndigheterna kommer att involveras, det är inget som vi har fått någon information om.

Joakim Kruse informerade kort om NAP-processen och andra vattenkraftsfrågor.

Synpunkter från delegationen: Natura2000-frågorna är spännande men mycket komplexa, olyckligt att de i stora delar ännu är olösta. Kommer skapa osäkerhet både för delegationen och världen utanför. Frågorna uppkommer nästan överallt och det läggs mycket energi på dem. Tidplanen för NAP är satt med utgångspunkten att parterna kommer överens, men det finns olika uppfattningar och frågorna är inte klarlagda. Just nu handlar mycket om praxisbildning. Tidplanen om 20 år kommer nog inte att hålla.

Kommentar från kansliet: Vi förväntar oss att den typen av frågor och ifrågasättanden av normerna kommer att lyftas. Normerna beslutades i december, nu förhåller sig alla parter till dem. Kommer säkert komma ifrågasättanden i samband med att prövningarna sätter i gång vilket är naturligt men kommer nog påverka tidplanen för NAP, samtidigt hade det varit svårt att ha någon annan typ av process.

Synpunkt från delegationen: Angående Ljungan har det kommit frågor om bland annat de preciserade kvalitetskraven i bilaga 1, vad som är juridiskt bindande och vad som inte är det och fråga om vad delegationen får fatta beslut om.

Kommentar från kansliet: Bilaga 1 ger knapphändig information, det finns mer information att hämta i VISS. Den som bara tittar i MKN-föreskriften kommer nog uppleva föreskriften som svårtolkad. Alla ingående delar (övergripande norm, relevanta kvalitetsfaktorer och preciserade krav) ingår som delmängder i miljökvalitetsnormerna och omfattas därmed av delegationens

		<p>beslut – de kvalitetskrav som behöver uppfyllas för att uppnå den övergripande normen ingår i delegationens beslut.</p> <p><u>Elin Stenros</u> informerade kort om Riksrevisionens granskningsrapport rörande invasiva främmande arter och vattenmyndighetens roll i den.</p> <p><u>Elin Stenros</u> informerade kort om tidplanen rörande den svenska implementeringen av 2020 års dricksvattendirektiv.</p>
6	<p>Genomgång återrapporteringen (I)</p>	<p><u>Maria Elfving och Daniel Knutsson</u> informerade om 2021 års återrapportering, dels rörande metod och tillvägagångssätt, dels rörande vissa utvalda inkomna svar. Rapporten är inte publicerad än. Se Presentation 2 (Återrapportering 2021 samt omarb. återrapportering).</p> <p>Fråga: Skiljer sig svaren åt mellan stora och mindre kommuner? Går det att dra en slutsats kring vad som är orsaken till att åtgärder inte genomförs? Är det en kunskapsfråga, är det en kompetensfråga?</p> <p>Svar från kansliet: I svarsenkäten fick svarande kommun komplettera sitt svar med orsak utifrån några svarsalternativ, majoriteten har svarat att det beror på resursbrist.</p> <p>Fråga: Kan ni se några tendenser i att man samarbetar med att nå MKN i vatten som är gemensamma? Skulle länsstyrelserna kunna bidra med att till exempel skapa tillsynsprojekt för hela länet?</p> <p>Svar från kansliet: Vi kan inte se indikationer på den nivån med den här rapporten som grund och svaren ger inte underlag för att dra några särskilda slutsatser kring det.</p> <p><u>Maria och Daniel</u> konstaterade att svaren inte ser likadana ut i hela landet, vilket pekar på behovet av att arbeta distriktsvis. Vidare informerade de om att majoriteten av länsstyrelserna inte beaktar MKN i sina behovsutredningar. Orsaken är att länsstyrelserna använder en modell från Miljösamverkan Sverige där MKN inte ingår. Det har föreslagits att modellen revideras så att MKN ingår, men det förslaget har ännu inte tagits upp till bearbetning. Frågan ska dock tas vidare inom länsstyrelsernas Miljönätverk.</p> <p>Fråga: Hur mycket tid finns det att arbeta med att ta fram återrapportering och reviderad återrapportering? Är det här ett nytt arbetssätt? Det är ett viktigt och kompetenshjälpande arbete och det är viktigt att kunna dra slutsatser.</p> <p>Svar från kansliet: Det är ett nytt arbetssätt att utvärdera och dra slutsatser baserat på återrapporteringen. De frågor som har ställts hittills ger inte riktigt svar på hur arbetet går och varför, därför kommer det ske ett arbete framåt för att kunna få fram ett bättre underlag, för att sedan kunna återkoppla till</p>

		<p>länsstyrelser och kommuner på ett bättre sätt. Vi ska lägga tryck på att ta en ny roll och kunna visa vad som är behoven och sedan kunna hjälpa till och vägleda för att nå behoven.</p>
7	<p>Genomgång återrapporteringen, forts (I, D)</p>	<p><u>Maria Elfving och Daniel Knutsson</u> presenterade idéer för arbetet med revidering av återrapporteringen. Se Presentation 2 (Återrapportering 2021 samt omarb. återrapportering).</p> <p>Synpunkter från delegationen: Vem ska egentligen påpeka att det finns mer att göra? Viktigt att det är rätt nivå som påpekar vad varje åtgärdsmyndighet ska göra. SKR har ett ansvar, regleringsbrevet till länsstyrelserna är en annan väg, eller är det Vattenmyndigheten som ska påpeka det här till kommunerna? Risk för att påpekandena kommer från fel håll. Det är viktigt att noga överväga hur dialogen och kontakten tas och att uttrycka en förståelse för att situationen ser ut som den gör men inte för den skull låta någon slippa undan. Det är viktigt med en förståelse för kommunernas olikheter och många kommuner har inte så stora resurser. Vissa saker får man nöta in och det får ta lite längre tid, även om vi alla ska nå samma mål.</p> <p><u>Maria</u> förklarade fördelningen av åtgärdsprogrammets åtgärder i åtgärdskluster. Arbetet med den nya återrapporteringen föreslås ske per kluster. Finns även ett förslag om att mottagande åtgärdsmyndigheter ska få utvärdera vägledande myndigheters vägledningsarbete.</p> <p>Synpunkter från delegationen: Tycker att förslaget om att mottagande åtgärdsmyndigheter ska få utvärdera vägledande myndigheters vägledningsarbete är bra. Det är viktigt att involvera och inkludera många aktörer. När många perspektiv jobbar tillsammans kan man ibland hitta åtgärder som är lösningar på flera saker samtidigt och då uppstår drivkrafter för att göra åtgärder tillsammans. Också centralt att ha dialog om prioriteringar, vilka åtgärder som är viktigast och ger störst effekt. Det går inte att svara att allt är lika viktigt. Bra att inkludera de styrande myndigheterna så att även de får ha synpunkter på utvärderingsfrågorna. Vore bra att försöka få till en panelgrupp som innehåller ett urval av kommuner, både storstadskommuner och landsbygdskommuner med många vattenförekomster, för att ha en dialog med dem.</p> <p>Kommentarer från kansliet: Direktkontakt och direktdialog är det som behöver utvecklas, vilket samtidigt kräver tid och resurser. Det är också centralt att våga prioritera, allt är faktiskt inte lika viktigt. Här kan Vattenmyndigheten bistå myndigheter och kommuner mer framöver.</p>

8	KMV markavvattning (I, D)	<p>Joakim Kruse informerade om att det finns behov av att förlänga tidplanen för det nationella arbetet med att förklara vattenförekomster som KMV (kraftigt modifierade) och identifiera behov av mindre stränga krav för vattenförekomster påverkade av markavvattning i jordbruksmark, så att det följer tidplanen för den ordinarie förvaltningscykeln. Det här är frågor som i liten utsträckning rör vårt distrikt. Se presentation 3 (KMV markavvattning, info om tidplan).</p> <p>Fråga: Kommer den förändrade styrningen av medel enligt den nya CAP (EU:s gemensamma jordbrukspolitik) ha betydelse för vårt arbete?</p> <p>Svar från kansliet: Osäkert i nuläget, troligen blir det snarare tydligare konsekvenser för södra Sverige. Kopplar också till att behovet av miljöåtgärder inom jordbruket är större i södra Sverige än i norr.</p>
9	Regeringens prövning av åtgärdsprogram och förvaltningsplan (I)	<p>Joakim Kruse informerade om regeringens prövning av förslaget till åtgärdsprogram. Regeringen har kommit med beslut rörande prövningen av åtgärdsprogram och förvaltningsplan. Kort sammanfattat krävs inga ändringar.</p> <p>Det behövs nu en tidplan för beslut. Enligt regeringens beslut behövs det inga ändringar, i teorin skulle därför delegationen kunna fatta beslut nu. I praktiken krävs det däremot lite redigeringar, vi måste ändra flera årtal och se över texter så att de stämmer överens med tidplaner osv. Det har också framkommit önskemål och förslag på en komplettering av Jordbruksverkets åtgärd 3 för att möjliggöra ett bättre utnyttjande av stöd enligt CAP för en viss typ av miljöåtgärder (bevattningsdammar). Ändringen är endast ett tillägg, det finns ett konkret förslag hur det ska utformas och vi ser inte att det finns några intresse- eller målkonflikter i detta. Vi måste även se över skrivningarna i förvaltningsplanen och se till att regeringsbeslutet framgår. Därutöver kvarstår en del redaktionellt arbete med exempelvis tillgänglighetsanpassning. Därför är det konkreta förslaget att lägga in ett extrainsatt beslutsmöte om åtgärdsprogrammet och förvaltningsplanen någon gång under vecka 34. Innan mötet, i början av augusti, kommer vi att skicka ut ett presentationsmaterial som visar vilka förändringar som gjorts, däremot kommer inte hela underlaget att skickas ut till delegationen en gång till.</p> <p>Efter diskussion beslutade delegationen om ett digitalt extrainsatt beslutsmöte torsdagen den 25 augusti klockan 10:30-12:00 på Skype.</p>

<p>10</p>	<p>Revidering av arbetsordning för vattendelegationen (I) och överlåtelse av arbetsuppgifter (B)</p>	<p><u>Joakim Kruse</u> presenterade bakgrunden till revideringen av arbetsordningen och redogjorde för tågordningen för beslut, se presentation 4 (Arbetsordning och beslut om överlåtelse av uppgifter) samt Bilaga 1, Beslut om överlåtelse av uppgifter. Berit beslutar om arbetsordningen i egenskap av landshövding efter föredragning av Joakim. Förslaget på reviderad arbetsordning lyfts i Vattendelegationen innan beslut för att delegationen ska kunna komma med synpunkter.</p> <p>Synpunkter från delegationen: Föreslår att ”Skype” byts ut mot digitalt mötesverktyg som används av länsstyrelsen och att meningen ”beslut fattade av Vattendelegationen per capsulam eller av ordföranden enligt punkt B i Bilaga 1 ska redovisas nästkommande delegationsmöte för Vattendelegationen” bör förtydligas till att besluten ska redovisas <i>och protokollföras</i> vid nästkommande delegationsmöte. Förslag också på att boka in en eller två stående mötestider per månad som reserverade tider för extrainsatta möten.</p> <p>Kommentar från kansliet: Vi tar tacksamt emot förslag på tidpunkt och dag för en sådan stående mötesbokning, som vi kan utnyttja vid behov. Frågan tas upp igen på nästkommande möte.</p> <p>Berit frågade om det fanns några ytterligare synpunkter på arbetsordningen. Det fanns det inte. Arbetsordningen ska justeras i enlighet med Lennarts förslag.</p> <p><u>Joakim</u> informerade om det reviderade förslaget till överlåtelse av uppgifter. Revideringen innebär endast mindre redaktionella justeringar och inga ändringar i sak jämfört med den senast beslutade överlåtelsen från år 2019.</p> <p>Förslag till beslut: Vattendelegationen för Bottenhavets vattendistrikt beslutar att anta det reviderade förslaget till Överlåtelse av uppgifter från Vattendelegationen för Bottenhavets vattendistrikt till Länsstyrelsen Västernorrland (Vattenmyndighet för Bottenhavets vattendistrikt).</p> <p>Beslut: Vattendelegationen beslutar enligt förslaget. Beslutet är enhälligt. Följande delegater deltog inte i beslutet: Sara Nylund, Bengt Blomqvist och Jan Lahenkorva.</p>
<p>11</p>	<p>Ändring av MKN-föreskriften (I)</p>	<p><u>Lisa Dahlén</u> informerade om att kansliet, efter att ha uppmärksammat fel i den senast beslutade MKN-föreskriften, har tagit fram en ändringsföreskrift som Berit har beslutat om. Ändringsföreskriften berör 31 vattenförekomster och började gälla den 10 juni 2022. Se presentation 5 (Ändringsföreskrift MKN 22FS 2022-2) samt Bilaga 2,</p>

		Beslut om ändringsföreskrift och Bilaga 3, Ändringsföreskrift.
12	Övriga frågor	<p><u>Joakim Kruse</u> informerade om att det vid nästa möte kommer hållas en presentation av projektet Full koll på våra vatten.</p> <p>Joakim informerade om personalläget. Under våren har det varit en rekryteringsprocess där Andressa Dahlén anställdes och Oscar Ohlsson återanställdes. I den rekryteringsprocessen fanns även utrymme för en ny tredje tjänst som inte tillsattes. Ytterligare en rekryteringsprocess kommer att starta i höst då Daniel Knutsson kommer att sluta på kansliet. Det finns en tanke om att hitta någon med grundvatten- och/eller dricksvattenkompetens.</p> <p>Joakim informerade om ett samverkansmöte som han och Maria Elfving genomfört i Norge i början av maj, med anledning av samverkansstrategin och samverkansplanen för arbetet över svensk-norska gränsen. Tanken är att det ska ske ett uppföljningsmöte en gång per termin där representanter från varje land träffas. Det var ett värdefullt och kreativt möte där positionerna flyttades fram kring hur vi ska komma vidare med att dela goda exempel mellan länderna och dra nytta av att vi är bra på olika saker. Det diskuterades även om den NAP-prövning som berör Sylsjön i Jämtlands län, en reglerad sjö på svenska sidan som påverkar ett reglerat vattendrag även på den norska sidan. Det finns ett intresse från den norska sidan av att se över möjligheten att samköra prövningar på den norska sidan med den svenska prövningen.</p>
13	Kommande möten (I)	<p><u>Joakim Kruse</u> informerade om att nästa delegationsmöte är det nationella delegationsmötet i Kalmar den 22 september. En kalenderinbjudan har skickats ut till delegationen. Så fort vi får ytterligare information så skickar vi ut den samt information om hur resebokningsfunktionen fungerar. Därefter inplanerade delegationsmöten är onsdag den 19 oktober och onsdag den 7 december. Målsättningen är att hålla ett fysiskt möte i Härnösand den 19 oktober.</p> <p>Fråga: Ska det vara ett fysiskt möte även i december och går förordnandena ut i slutet av december? Svar från kansliet: Ja, det blir ett fysiskt möte i december och förordnandena gäller till slutet av december. Det finns ännu ingen information om vad som kommer att gälla sedan.</p>
14	Mötet avslutas.	Ordförande Berit Högman tackade alla och avslutade mötet.

Berit Högman
Ordförande

Elin Stenros
Sekreterare